

جا را تخریب نکرده است. وقتی تخریب کند مشمول ماده دو نیست. فقط شعار داده، شعار ساختارشکنانه به آقای رییس‌جمهور داده، این مشمول ماده ۶۰۹ و توهین است و ممکن است جرم سیاسی باشد. اینجا قابلیت استماع دارد و می‌توانیم حرفش را بشنویم.

در رویه جدید قوه قضاییه با دستور رئیس جدید قوه قضاییه دیدید خیلی از این افراد، کسانی که اعتراض کرده بودند اشکالی نداشته، رأی دادگاه غلط بوده و خیلی‌هاشان آزاد شدند. همین نشان می‌دهد که کاملاً این برجسب است که من روی این می‌زنم. کدام یک از این برجسب‌ها را می‌زنم؟ من برجسب جرم سیاسی را بزنم. برجسب جرم امنیتی بزنم. این کاملاً به قاضی بستگی دارد.

ایشان در پاسخ به لزوم سلیقه‌ای نشدن آرای قضات در جرایم سیاسی گفت: این حرف شما درست است اما ما هر چه به امور ذهنی انتزاعی و امور اعتباری نزدیک می‌شویم دستمان از نگارش قانون شفاف دورتر می‌شود. چون ما نمی‌توانیم ذهنیت افراد را تغییر دهیم. اینجا قانون اساسی یک چیزی در مورد تفسیر قوانین می‌گوید تفسیر قوانین به عهده مجلس شورای اسلامی است، این امر مانع از تفسیری که قضات در مقام رسیدگی می‌کنند نیست چون این امر کاملاً طبیعی است. ما یک نظام حقوقی بزرگ در دنیا داریم از دو سه نظام حقوقی که در دنیا هستند، کل ذات و شکل‌گیری‌اش مبتنی بر همین تفاسیر مختلف بوده است. یعنی نظام کامن لا، نظام کامن لا یک چیز وجود داشته که نبوده، این‌ها تفسیر کردند، در طی هزار سال یک نظام حقوقی به وجود آمد. در نظام‌های حقوقی نوشته هم قاعده این‌طور است که من باید یک حکم کلی بگویم، مصداق را قاضی و آن حکم تطبیق بدهد. تلاشش را باید بکند که جامع و مانع باشد و الا هیچ‌وقت این صددرصد از بین نمی‌رود. الان یک اصلاحیه‌ای به قانون مجازات خورده است. نویسندگان‌شان خودشان نشستند اصلاحیه‌شان را اصلاح کنند. چون خوانندگان‌شان از قضات یک چیز دیگری فهمیدند. لذا این مسأله یعنی به این راحتی نیست. شما یک متنی بنویسید بدهید به دوستان، یک متن حقوقی یک خطی بنویسید. دوستان تان برداشتی که از آن می‌کند

۹۹ تفسیر قوانین به عهده مجلس شورای اسلامی است، این امر مانع از تفسیری که قضات در مقام رسیدگی می‌کنند نیست چون این امر کاملاً طبیعی است. ما یک نظام حقوقی بزرگ در دنیا داریم از دو سه نظام حقوقی که در دنیا هستند، کل ذات و شکل‌گیری‌اش مبتنی بر همین تفاسیر مختلف بوده است. یعنی نظام کامن لا، نظام کامن لا یک چیز وجود داشته که نبوده، این‌ها تفسیر کردند، در طی هزار سال یک نظام حقوقی به وجود آمد. در نظام‌های حقوقی نوشته هم قاعده این‌طور است که من باید یک حکم کلی بگویم، مصداق را قاضی و آن حکم تطبیق بدهد. ۶۶

احتمالاً متفاوت از برداشت شماست. حالا شما تصور کنید آن متنی که شما نوشتید، این متن باید در اقل کلمات و لزوماً در یک پاراگراف خاص باشد. مثلاً قانون مجازات اسلامی را من خیلی زیباتر با یک تفاوت کوچکی ماده یک را نوشته بودم و اداره قوانین مجلس تغییر داد. من هر وقت می‌خوانم ماده یک را، حرص می‌خورم. من نوشته بودم قانون مجازات اسلامی راجع است به جرایم مجازات و این‌ها... یعنی اصل را اینجا آورده بودم. این‌ها گفتند است که فعل است باید آخر جمله بیاید. نوشتند قانون مجازات اسلامی راجع به دو خط نوشتند بعد آخرش نوشتند است. شما می‌خوانی سکنه می‌زنی. سکنه کلامی به وجود می‌آید. حالا پارچوب‌های قانون‌نویسی هم وجود دارد در کنار اینکه شما باید موجد بنویسید، توضیح زیاد نمی‌توانید بدهید، از هر مثالی نمی‌توانید استفاده کنید. این در نظام حقوقی کامن لا یک مقدار پذیرفته‌شده‌تر است نظر قضات.

در نظام حقوقی ما برخی این حرف را می‌زنند، یک بار دکتر آزمایش سر کلاس گفت اصلاً چیزی به نام رأی وحدت رویه ما نباید داشته باشیم. رأی وحدت رویه را برداریم. قضات هر برداشتی خودشان کردند همان باید حاکم باشد. ایشان می‌گفت تشتت آرا بین قضات محترم است. درحالی‌که نظر مقابل می‌گوید بالاخره بین

این دو یکی درست است. بعد مردم نگاه می‌کند به حاکمیت می‌گویند این رأی با این رأی تفاوت دارد.

همچنین پیرامون جرم سیاسی بودن توهین به مقام معظم رهبری، مصاحبه با خبرگزاری‌های معاند بیان داشت: فقط مواردی که در ماده دو آمده است. صرف مصاحبه با شبکه‌های معاند که جرم نیست. محتوای حرفی که شما می‌زنید ممکن است مجرمانه باشد. قاضی مرتضوی دادستان اسبق تهران با بی‌بی‌سی مصاحبه کرد، می‌خواست شیطنتی کند، گفتند شما محکوم شدید، نظام محکوم کرد، او نیز گفت همان نظامی که به من ابلاغ قضایی داده بود، همان هم محکوم کرد، من می‌پذیرم. این‌که جرم نیست. اگر به بی‌بی‌سی می‌گفت این نظام، نظام ظالمی است. من این‌همه خدمت کردم، من را محکوم به حبس کرد، این ممکن است تبلیغ علیه نظام بشود یا نشود. آقای توکلی در مصاحبه‌ای با بی‌بی‌سی کرد، در حالی که نمی‌دانست بی‌بی‌سی است هنگامی که روی خط رفت، گفت شما کی هستید. گفتند اینجا بی‌بی‌سی فارسی است. گفت بی‌بی‌سی فارسی دشمن مردم ایران است، من مصاحبه نمی‌کنم و تلفن را قطع کرد. اینکه نمی‌شود جرم. محتوایش مهم است. در مورد این هم باید مصداق به مصداق ببینید که کدام یک از این‌ها برجسب‌هایی که از ماده یک قانون جرم سیاسی گفتند سازگار است.

ایشان در پاسخ به آخرین سؤال مبنی بر توسعه زیاد دامنه جرم سیاسی گفت: وقتی ما در حقوق کیفری به گستردگی باید ایراد بگیریم که این موجب توسعه دامنه جرم و امکان تفسیر موسع فراهم کند. ولی اگر برعکسش باشد یعنی توسعه‌ی کمتر مجازات کردن یا مجازات خفیف کردن یا دادرسی را به سمتی که رضایت بیشتر متهم را فراهم می‌کند اشکالی ندارد. حرف شما درست است، دامنه‌اش وسیع است ولی ایراد ندارد. هم باید قصد ضربه زدن نداشته باشد هم باید اصلاح امور کشور را داشته باشد، این دو با هم هست. یعنی آن به زعم خودش می‌گوید من می‌خواهم جمهوری اسلامی را اصلاح کنم، اما می‌خواهد براندازی کند و بعد اصلاح کند، این دو را ماده یک جلوی ما را می‌گیرد. مطابق قانون نمی‌شود هر دو را باهم داشت.