

مقاله «تسریع داوری، کلید حل اختلال ناشی از کرونا در داوری تجاری؛ با مقایسه عملکرد سازمان داوری جمز با ظرفیت قانونی ایران» سعی دارد داوری تسریع شده را به مخاطبین خود معرفی نماید، موانع پیش روی سرعت در داوری را بررسی نماید و با توجه به عملکرد و رویه های سازمان داوری جمز، یکی از موفق ترین مراکز حل اختلاف جایگزین در آمریکا، راه کاری کلیدی برای حل مشکلات داوری در ایران ارایه دهد. به خصوص در شرایط فعلی که کووید ۱۹- شیوع یافته است، به خوبی اهمیت سرعت بخشیدن به داوری درک می گردد. در مقدمه این مقاله به تأثیر انتشار کرونا بر فعالیت های مراکز داوری پرداخته خواهد شد. سپس در بخش اول ضمن معرفی سازمان داوری جمز، شیوه مقابله آن با کووید ۱۹- (آیین نامه های داوری تسریع شده در جمز) بیان می شود. در بخش دوم روش داوری تسریع شده و موانع پیش روی آن تشریح می گردد و در نهایت در بخش چهارم ظرفیت داوری ایران

برای پذیرش داوری سریع بررسی می گردد.

پی نوشت:

- 1- *Global Economic Prospects (JUNE 2020), A World Bank Group Flagship Report*
- ۲- وی بنیانگذار و رئیس مرکز داوری و میانجیگری ولی سیلیکون (SVAMC) است و هم اکنون در کمیته اجرایی شورای داوری بین المللی کالیفرنیا (CIAC) فعالیت می کند.
- 3- *CPR Institute, International Dispute Negotiation (IDN) Podcast 66, 'As Long as a Piece of String': Timing Expectations in International Arbitration' (March 2009).*
- 4- *Morton, Peter, Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?, Arbitration International, Volume 26 Issue 1, p 104*
- 5- <https://www.jamsadr.com/history>
- 6- <https://www.jamsadr.com/blog/2020/expedited-arbitration-and-party-autonomy-are-key-solutions-to-resolving-covid-19-related-supply-chain-disruptions>.
- ۷- طرفین می توانند به شرط رعایت مقررات آمره این

قانون در مورد آیین رسیدگی داوری توافق نمایند.

۸- در داوری های سازمانی، آیین رسیدگی، تابع مقررات آمره قانون و قواعد و آیین داوری سازمان ذی ربط است و در سایر داوری ها، تابع مقررات آمره قانون و تراضی طرفین است. طرفین می توانند در خصوص عدم اعمال قواعد داوری سازمان داوری مرجوع الیه یا اعمال قواعد داوری دیگری توافق کنند لیکن رعایت مقررات آمره قانونی در هر حال لازم الاتباع است.

۹- تعیین تعداد داوران بر عهده طرفین اختلاف است. در صورت عدم تعیین، هیئت داوری مرکب از سه عضو خواهد بود.

۱۰- برای تعیین هیئت داوری، هر طرف داور خود را انتخاب می کند و داوران منتخب، سرداور را تعیین خواهند کرد. چنان چه یکی از طرفین ظرف سی (۳۰) روز از تاریخ شروع داوری، داور خود را تعیین و قبولی وی را تحصیل نکند یا اگر داوران منتخب نتوانند ظرف سی (۳۰) روز از تاریخ انتخاب در مورد سرداور توافق و قبولی وی را تحصیل نمایند، بنا به تقاضای یکی از طرفین حسب مورد تعیین داور طرف متمتع یا سرداور طبق مقررات ماده (۶) صورت خواهد گرفت.

نقدی بر برخی مواد طرح جدید الوصول «جمعیت و تعالی خانواده» بر مبنای اصول حقوق اداری و حکمرانی خوب

شکیبا ایزدی

دانشجوی کارشناسی ارشد حقوق عمومی دانشگاه تهران

اصول حقوق اداری در اغلب کشورهای پیشرفته برای توسعه حقوق اداری و تلاش برای ایجاد نظام اداری مطلوب ایجاد شده است تا تضمین گر حقوق و آزادی های بنیادین شهروندان باشد. در همین راستا در قوانین اداری و استخدامی ما و همچنین سیاست های کلی نظام اداری این اصول پیش بینی شده اند. از جمله مهم ترین این اصول می توان به اصل عدالت اداری، اصل برابری و منع تبعیض و همچنین اصل شایسته سالاری اشاره کرد. همچنین حکمرانی شایسته به معنای مشارکت برابر تمام شهروندان در تصمیم گیری و اداره نیز که به عنوان شیوه مطلوب اداره جامعه امروزه بسیار مورد توجه دولت ها قرار گرفته است به اهمیت عدالت و رفع تبعیض و ارتقای تساوی افراد در برابر قانون تأکید می کند. همچنان که اسناد مهم بین المللی نیز به آن توجه نموده اند.

طرح جامع جمعیت و تعالی خانواده در سال ۹۲ و از سوی مجلس نهم طراحی شد و به دلیل بار مالی عظیمی که بر دوش دولت می گذاشت، از بحث و بررسی بازماند و پس از هفت سال بار دیگر از سوی مجلس یازدهم اعلام وصول شد. طرحی که در تلاش برای افزایش نرخ ازدواج و باروری در میان جوانان است تا از بحران جمعیتی که در مهر و موم های اخیر بسیاری از کارشناسان آن را تهدیدی برای جامعه ایرانی تلقی می کنند، کاسته شود. طرحی که از زوایای

گونگونی باید مورد بحث و بررسی قرار گیرد، از جمله زوایای عظیم اقتصادی آن، آن هم در شرایطی که بحران کرونا و تحریم های مجدد اقتصاد کشور را با مشکلات دوچندانی مواجه نموده است.

از سوی دیگر برخی مواد این طرح با وجودی که در نظر مقنن تشویق برای ازدواج بوده است، در اصول حقوقی ایجاد نابرابری و تبعیض می نماید.

در ماده نهم این طرح اولویت استخدام در بخش های دولتی و غیردولتی با مردان متأهل دارای فرزند، مردان متأهل فاقد فرزند و سپس زنان متأهل دارای فرزند می باشد و به کارگیری افراد مجرد را فقط در صورت عدم وجود متقاضی متأهل واجد شرایط در نظر گرفته است. به نظر می رسد که این ماده به روشنی اصل عدالت اداری، برابری و شایسته سالاری را نقض می کند.

در ماده دهم این طرح به ممنوعیت عضویت افراد مجرد در هیئت علمی دانشگاه ها و ممنوعیت به کارگیری افراد مجرد به عنوان معلم در آموزش و پرورش تأکید شده است، امری که موجب محرومیت بخشی از فارغ التحصیلان شایسته از امکان حضور در دانشگاه ها و همچنین محرومیت شایستگان مجرد به مقام معلمی خواهد شد.

این طرح همچنین در ماده شانزدهم صدور مجوز وکالت در دعاوی خانوادگی را منوط به شرط تأهل و حداقل چهل سال سن نموده است، که نقض مجدد اصل برابری و تحدید حق انتخاب آزادانه وکیل است.

به نظر می رسد موارد یاد شده منجر به نقض بندهای ۹ و ۱۰ اصل سوم و اصل بیستم قانون اساسی، مواد ۵۳ و ۵۴ قانون مدیریت خدمات کشوری و همچنین سیاست های کلی نظام اداری در خصوص رفع تبعیض و ایجاد امکانات عادلانه و برابر برای همه شهروندان می شود که شایسته است مجلس محترم در بررسی های خود به این مهم توجه شایسته ای مبذول نماید.