

برخی ملاحظات جناحی، سیاسی، باعث شده است که کارایی خود را از دست بدهد. هر کسی که از رفتار، گفتار، کردار نماینده‌ای، شکایتی دارد به آن قسمت ارجاع می‌دهد آن‌ها باید بگویند این‌ها در چارچوب وظایف نمایندگی هست یا نیست؟ ما نمونه‌های زیادی از توهین افراد به برخی مراکز و شخصیت‌ها داریم که رفته‌اند آنجا یا با تأخیر جواب دادند یا گفته‌اند در راستای وظایف نمایندگی است. مشابه آن یا پایین‌تر از آن همان حضرات گفته‌اند در راستای وظایف نیست. الان پرونده علیه فلان نماینده در محاکم بدوی و تجدیدنظر در حال پیگیری است. یعنی این دو حرف را با هم مقایسه کنید می‌بینید این حرف خیلی شدیدتر بوده است، چطور در راستای وظایف است این یکی نه؟ من نمونه‌ها و مصادیق روشنی از این‌ها را دارم.

بعد نظارتی دیگر دیوان محاسبات است دیوان محاسبات برای حفاظت از بیت‌المال در قانون اساسی پیش‌بینی شده که مراقبت شود. آیا بیت‌المال به درستی هزینه شده است؟ در جای خود هزینه شده است؟ آیا حیف و میل نشده است؟ وقتی شما در انتخاب رؤسای دیوان محاسبات نگاه کنید در برخی از دوره‌های گذشته می‌بینید فلان فرد سیاسی و غیر حرفه‌ای، رئیس دیوان محاسبات می‌شود.

کمیسیون برنامه و بودجه باید به کسی رأی بدهد و او را در معرض انتخاب نمایندگان قرار دهد که خودش فاقد سابقه تخلف باشد از هر جهت منزه باشد. به تعبیر رهبری با دستمال کثیف نمی‌شود جایی را تمیز کرد. فردی متخصص در امور حسابرسی و قضایی و حقوقی باشد. در مبارزه با فساد باید دارای سابقه روشن باشد. انتخاب دادستان و مستشاران هم باید بر همین منوال باشد.

بازوی نظارتی دیگر مجلس کمیسیون اصل ۹۰ است. هر کسی از هر قوه‌ای یا دستگاهی شکایت دارد می‌تواند به این کمیسیون شکایت ببرد و مجلس هم حق تحقیق در همه امور را دارد. به نظر می‌رسد یکی از مسائلی که می‌تواند مجلس را در رأس امور قرار دهد یک نظارت واقعی است و یک نظارت بدون ملاحظه و بدون حاشیه.

وقتی این اتفاقات افتاد مردم هم مقایسه

۹۹ کمیسیون برنامه و بودجه باید به کسی رأی بدهد و او را در معرض انتخاب نمایندگان قرار دهد که خودش فاقد سابقه تخلف باشد از هر جهت منزه باشد. به تعبیر رهبری با دستمال کثیف نمی‌شود جایی را تمیز کرد. فردی متخصص در امور حسابرسی و قضایی و حقوقی باشد. در مبارزه با فساد باید دارای سابقه روشن باشد. انتخاب دادستان و مستشاران هم باید بر همین منوال باشد. ۶۶

می‌کنند آن جایگاه رفیع مجلس آن اقتداری که مجلس دارد بر اجرای قوانین نظارت کند. اگر قانونی تصویب کردند ببینند اجرا شده است؟ اگر اجرا نشده اشکال از کجا است؟ آیا مجری قانون کوتاهی می‌کند یا قانون ایرادی دارد که مجری نمی‌تواند آن را اجرا کند. زمینه اجرای قانون فراهم نیست؟. مدیر دستگاه اجرایی را دعوت کنند و گزارش بگیرند و رفع کنند. یا طبق ابزارهایی که در اختیار دارند استيضاح و سؤال و اقدامات این‌گونه و اثربخشی خودشان را و این جایگاه رفیع مجلس را به منصف ظهور برسانند و نشان بدهند که این مجلس بدون ملاحظه کسی کارش را انجام می‌دهد.

یک نکته مهم که در فرمایشات رهبری هم بود، دوری جستن از حاشیه است. به نظرم در این کمتر از دو ماه، بعضی موضوعات توسط برخی نمایندگان در مجلس مطرح شد که نیاز نبود مطرح شود.

یک قسمت شفافیت مربوط به وظیفه شورای نگهبان در بحث رسیدگی به مصوبات است این قسمت به اندازه کافی شفاف است زیرا علت مغایرت و مستندات است ایرادات از اصول قانون اساسی و شرع بیان می‌شود و رسماً به مجلس اعلام می‌شود و شورای نگهبان در حال چاپ سوابق و به روزرسانی آن است و در دسترس همه قرار می‌گیرد.

یک قسمت مربوط به رسیدگی به صلاحیت داوطلبان در انتخابات ریاست جمهوری خبرگان و مجلس است. در این قسمت هم تا جایی که به

حقوق افراد تعرضی نداشته باشد بیان می‌شود. لیکن مستحضری که برابر قانون شورا اجازه ندارد علت عدم احراز صلاحیت افراد را منتشر کند و به اصطلاح شفاف‌سازی کند. صرف نظر از اشکالات عدیده‌ای که در قانون انتخابات است باید گفت که شاخص‌های عینی برای بندهای مختلف ماده ۲۸ قانون انتخابات وجود ندارد. عناوین و شرایط کلی است و شورا ناگزیر است مستند به همین قانون شرایط افراد را احراز کند. فرصت‌های کم برای رسیدگی اصلی و رسیدگی به اعتراضات هم امکان شفاف‌سازی را تقلیل داده است.

البنه یک بخشی از موضوعات بحث احراز صلاحیت‌ها است.

دکتر صادقی مقدم: احراز صلاحیت یعنی ببینیم شرایطی که قانون‌گذار برای داوطلبان بیان کرده است در هر فردی وجود دارد یا نه. در این مورد و با نگاهی به ماده ۲۸ قانون انتخابات یعنی باید احراز کرد که هر داوطلب اعتقاد و التزام عملی به اسلام و احکام اسلام دارد یا خیر. اعتقاد و التزام عملی به قانون اساسی و ولایت فقیه دارد؟ مرتکب جرائمی که در ماده ۳۰ قانون آمده است شده یا خیر؟

برخی از مسائل مرتبط به امنیت کشور و با اخلاق عمومی است. نمی‌شود در مورد افراد به اصطلاح شفاف‌سازی کرد به خود فرد هم در برخی موارد نمی‌شود و نباید گفت. مصوبه مجمع تشخیص مصلحت محدودیت‌های قانونی قائل است.

از طرفی این قانون متناسب با تعداد زیاد، شرایط فعلی، جرائم و تخلفات فعلی سازوکار مناسبی با این شرایط ندارد. شما وقتی مجبور باشید ۱۶ هزار پرونده را در عرض ۲۰ روز رسیدگی کنید، ممکن است واقعاً تعدادی از این افراد به دلیل عدم شناخت ما از آن‌ها به‌طور واقعی شرایط را احراز نکنیم. فرد واجد شرایط باشد نهادهای پاسخ‌دهنده طبق قانون، وزارت اطلاعات، دستگاه قضایی، نیروی نظامی، ثبت احوال نتوانسته‌اند در این مدت کم شناختی از داوطلب ارائه دهند که امکان احراز شرایط به وجود آید. هیئت‌های نظارت استانی با کسب نظر هیئت نظارت مرکزی که توسط شورای نگهبان تعیین می‌شوند می‌گویند ما احراز نکردیم. نیمی